

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA TERRA, DELL'AMBIENTE E DELLA VITA (DISTAV) SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI SETTORE CONCORSUALE 05/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/06 ANATOMIA COMPARTA E CITOLOGIA (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

VERBALE DELLA SEDUTA

Il giorno 13 maggio 2019 alle ore 16.00. ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 4, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, emanato con D.R. n. 3721 del 3.8.2018.

La Commissione, nominata con D.R. n. 1478 del 17-04-2019, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Giovanni Bernardini, inquadrato nel settore scientifico disciplinare...BIO/06, Università degli Studi dell'Insubria;

Prof. Angela Rita Mauceri, inquadrata nel settore scientifico disciplinare BIO/06, Università degli Studi di Messina;

Prof. Annamaria Cimini, inquadrata nel settore scientifico disciplinare BIO/06, Università degli Studi dell'Aquila

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente il Prof. Giovanni Bernardini, svolge le funzioni di segretario la Prof. Annamaria Cimini

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

1. predeterminazione dei criteri e delle procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
2. valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
3. formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza/all'unanimità dei componenti, si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e le procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato precedentemente individuato

1/3 /PS

Nella valutazione dell'attività scientifica che il candidato dichiara di aver svolta, la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- g) attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica;
- c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- d) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- f) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- g) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale saranno tenuti in considerazione i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione prende in considerazione i seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

2/3 / B

- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) documentata competenza nel campo della didattica disciplinare.

Nell'ipotesi in cui il ricercatore sottoposto a valutazione sia stato inquadrato, ai sensi dell'art. 29, comma 7, della legge n. 240/2010, in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione europea, si applica, per quanto possibile, l'art. 2, comma 2, del D.M. 4.8.2011, n. 344.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza e la qualità complessiva della produzione scientifica del candidato fino alla data di presentazione della domanda, includendo anche la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, e avuto riguardo ai periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle assenze dal servizio correlate all'esercizio delle funzioni genitoriali.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 13-05-2019 (non oltre due mesi decorrenti dalla data di nomina da parte del Rettore).

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato individuato per la valutazione, dott. SARA FERRANDO e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

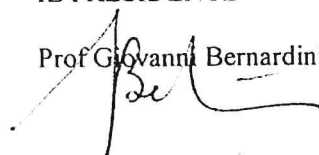
La Commissione, infine sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte della dott. SARA FERRANDO.

La seduta è tolta alle ore 17.30

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof. Giovanni Bernardini



3/3

ALL. A

Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del dott. SARA FERRANDO:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato, dott. SARA FERRANDO, è ricercatore a tempo determinato art 24, comma 3, lettera b (legge 240/2010) presso il Dipartimento di **SCIENZE DELLA TERRA, DELL'AMBIENTE E DELLA VITA (DISTAV)**, ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale di seconda fascia conseguita per il settore concorsuale 05/B2.

Per quanto riguarda la produzione scientifica la Commissione ritiene la produzione scientifica di ottimo livello e congruente con la declaratoria del SSD BIO/06. In merito alle pubblicazioni svolte in collaborazione tra il candidato e terzi, la Commissione, dopo attenta analisi comparata degli stessi, rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili. La candidata è autrice di 90 pubblicazioni di cui 26 a primo nome e 7 a ultimo nome. La candidata presenta una consistente produzione scientifica di livello ottimo per originalità, innovatività e collocazione editoriale. Molto buona l'attinenza della stessa al settore scientifico-disciplinare BIO/06, prevalentemente sostanziale l'apporto della candidata. La consistenza complessiva della produzione scientifica risulta ottima così come la continuità temporale della stessa. La produzione scientifica è pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare BIO/06.

Per quanto riguarda l'attività didattica, la Commissione ritiene l'attività didattica della candidata adeguata e ben documentata e tutta svolta nell'ambito dell'SSD BIO/06. Inoltre, la candidata ha svolto intensa attività di supporto alla didattica relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato;

Per quanto riguarda l'attività di ricerca scientifica, la candidata ha avuto la responsabilità scientifica di finanziamenti per progetti di ricerca nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi. È stata revisore di progetti per Agenzie di Finanziamento; è referee per numerose riviste scientifiche internazionali; Ha numerose collaborazioni nazionali ed internazionali. In sintesi, la commissione ritiene l'attività di ricerca di ottimo livello.

Complessivamente la candidata risulta pienamente idonea a ricoprire la posizione di Professore di II fascia nell'SSD BIO/06.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA TERRA, DELL'AMBIENTE E DELLA VITA (DISTAV) SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI SETTORE CONCORSUALE 05/B2. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/06 (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

La sottoscritta Prof. Angela Rita Mauceri nata a Pachino, l'11 settembre, 1952, componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, , **SCIENZE DELLA TERRA, DELL'AMBIENTE E DELLA VITA (DISTAV) SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI** settore concorsual 05/B2., settore scientifico disciplinare BIO/06., dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seduta relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Giovanni Bernardini, presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.”

DATA 13-05-2019

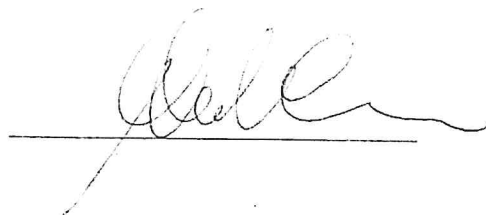
Angela Rita Mauceri

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA TERRA, DELL'AMBIENTE E DELLA VITA (DISTAV) SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI SETTORE CONCORSUALE 05/B2. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/06 (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010)

“Il/La sottoscritta Prof. Annamaria Cimini nata a Pescara il 30-12-1960

componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, **SCIENZE DELLA TERRA, DELL'AMBIENTE E DELLA VITA (DISTAV) SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI** settore concorsuale 05/B2., settore scientifico disciplinare BIO/06., dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seduta relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof...Giovanni Bernardini. presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.”

DATA _13-05-2019



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Cimini', is written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive.