



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA

NUCLEO DI VALUTAZIONE

RELAZIONE RELATIVA ALLA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA E DEI SERVIZI DI SUPPORTO DA PARTE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI, NON FREQUENTANTI E DEI DOCENTI INSERITA SUL SITO ANVUR

Rilevazione anno accademico 2018/2019

Genova, 6 aprile 2020

1. OBIETTIVI DELLA RILEVAZIONE

La rilevazione dell'opinione degli studenti rappresenta uno degli strumenti previsti nel sistema AVA per lo svolgimento delle attività di monitoraggio della qualità della didattica e dei Corsi di Studio e fa, quindi, parte integrante del sistema di AQ di Ateneo, costituendo pertanto un requisito necessario per l'accreditamento. I risultati delle rilevazioni rappresentano, infatti, uno dei fattori per la valutazione della qualità della didattica. L'analisi dei dati permette, infatti, di individuare i punti di forza e gli elementi critici per i quali, laddove necessario, vengono avviati opportuni interventi specifici.

La rilevazione ricomprende gli studenti frequentanti e non frequentanti e i docenti. Al fine di acquisire in modo omogeneo su scala nazionale le relative opinioni, l'ANVUR ha adottato il set di questionari standard disponibile nell'allegato IX al documento finale AVA del gennaio 2013 che, in attesa del nuovo modello ANVUR di rilevazione di cui si è conclusa la consultazione nel 2019, contiene i seguenti questionari:

1. la scheda di valutazione dei singoli insegnamenti di un Corso di Studio da parte degli studenti frequentanti (Scheda insegnamento frequentanti) – Scheda ANVUR n. 1;
2. la scheda di valutazione dei singoli insegnamenti di un Corso di Studio da parte degli studenti non frequentanti (Scheda insegnamento non frequentanti) – Scheda ANVUR n. 3;
3. la scheda di valutazione annuale di un Corso di Studio da parte degli studenti frequentanti (Scheda annuale frequentanti) – Scheda ANVUR n. 2;
4. la scheda di valutazione annuale di un Corso di Studio da parte degli studenti non frequentanti (Scheda annuale non frequentanti); - Scheda ANVUR n. 4;
5. la scheda di valutazione finale di un Corso di Studio da parte degli studenti laureandi (Scheda laureandi) – Scheda ANVUR n. 5;
6. la scheda di valutazione complessiva di un Corso di Studio da parte dei laureati ad uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo (Scheda laureati) – Scheda ANVUR n. 6;
7. la scheda di valutazione dell'insegnamento da parte del docente (Scheda docente) – Scheda ANVUR n. 7.

Con riferimento alle schede di cui ai punti 5 e 6 (schede ANVUR 5 e 6 dedicate a laureandi e laureati), l'Ateneo di Genova aderisce al Consorzio *AlmaLaurea* il quale gestisce le rilevazioni secondo le modalità concordate con l'ANVUR.

Come lo scorso anno le valutazioni degli studenti frequentanti Corsi di Studio (CdS) hanno riguardato la sola parte A relativa ad aule e attrezzature e servizi di supporto.

Le valutazioni degli studenti non frequentanti sugli insegnamenti e sui Corsi hanno riguardato gli stessi macro-argomenti, ma con un numero ridotto di quesiti.

Ai docenti è stato richiesto di esprimere la propria valutazione su Corso di Studio, aule, attrezzature, servizi di supporto e didattica.

2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE

La compilazione delle schede viene effettuata *online* e in maniera omogenea per tutta l'Università di Genova. La piattaforma è integrata con il sistema informativo della didattica di Ateneo e garantisce l'anonimato degli studenti nella compilazione delle schede di valutazione. I periodi di compilazione delle schede di valutazione vengono stabiliti ogni anno in accordo con quanto contenuto nelle *Istruzioni relative alla somministrazione ed elaborazione delle schede di valutazione della didattica e dei servizi di supporto*, sulla base del calendario accademico e delle relative scadenze.

Possono, infatti, accedere al servizio solo gli studenti iscritti ai Corsi di Studio che, per l'anno accademico rilevato hanno visto il proprio piano di studio caricato nel sistema informativo ed è possibile valutare – in maniera non obbligatoria – anche gli insegnamenti inseriti nel piano di studio in anni precedenti e non ancora sostenuti, purché siano ancora presenti con lo stesso codice nell'offerta formativa.

Lo studente per ogni insegnamento può decidere se compilare la scheda di valutazione e procedere a fornire le proprie opinioni, oppure può indicare che non intende compilarla facendo, così, acquisire al sistema una scheda vuota. La procedura informatica permette al docente di segnalare quali discenti abbiano il diritto di compilare la scheda frequentanti in quanto effettivamente presenti alle lezioni.

Le compilazioni delle schede di valutazione da parte degli studenti sono anonime e le risposte sono salvate senza nessun collegamento allo studente.

L'ANVUR impone l'obbligatorietà della compilazione delle schede di valutazione da parte degli studenti. A tal fine, anche nell'a.a. 2018/2019, sono stati applicate le prescrizioni previste dal *Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto*. In particolare, lo studente non potrà iscriversi all'esame di profitto nel caso in cui non risulti ancora compilata la scheda di valutazione del relativo insegnamento. Per le schede di valutazione annuale dei Corsi di Studio, lo studente non potrà presentare il piano di studio per l'anno del corso successivo, finché non avrà compilato la scheda di valutazione annuale (oppure finché non avrà manifestato la sua volontà di non compilarla). Infine, lo studente non potrà iscriversi all'esame di laurea finché non avrà compilato sia le schede dell'ultimo anno, sia la scheda di valutazione finale del suo Corso di Studio (oppure non avrà manifestato la sua volontà di non compilarle). Quanto appena descritto è valido durante il periodo di rilevazione, terminato il quale, in caso di non compilazione, si considera espressa la volontà di non compilare.

Per quanto riguarda la compilazione della scheda di valutazione degli insegnamenti da parte dei docenti, le modalità di accesso al programma sono identiche a quelle per gli studenti. Ai docenti vengono proposti per la valutazione gli stessi insegnamenti o moduli proposti agli studenti; qualora la scheda riguardi un'attività formativa tenuta da più docenti, la compilazione deve essere effettuata dal docente responsabile. La scheda dovrà essere compilata solo dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni dell'insegnamento da valutare.

Il processo di somministrazione delle schede di valutazione, presuppone che siano perfettamente attivate tutte le fasi precedenti, come ad esempio, la predisposizione e il caricamento tempestivo dei piani di studio. Come nel passato e al fine di fornire il necessario supporto al personale coinvolto nell'attività di implementazione del sistema di rilevazione, è stato attivato un *helpdesk* tramite posta elettronica e delle FAQ.

Per i docenti alcuni *report*, disponibili a diversi livelli di aggregazione, in base alla profilazione, a livello di Corso di Studio, Dipartimento e Scuola. I *report* contenenti i risultati della valutazione della didattica, aggregati per Corso di Studio, vengono inseriti nella Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio ai fini dell'accreditamento dei Corsi.

Inoltre, per consentire la predisposizione delle statistiche previste dalla normativa vigente e necessarie agli Organi di Governo per le proprie attività istituzionali, i risultati delle compilazioni sono stati inseriti nel *Data Warehouse* di Ateneo, da cui vengono estratte le informazioni a cura dell'Ufficio Statistico.

Anche per l'a.a. 2018/2019 la pubblicazione dei risultati della valutazione della didattica avviene in una sezione dedicata, situata all'interno della pagina web del Presidio della Qualità dell'Ateneo in accordo con l'Art. 5 – "Pubblicazione dei Risultati" del *Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto*.

La pubblicazione utilizza due cruscotti informativi separati il cui contenuto è relativo all'elaborazione dei risultati delle valutazioni delle unità didattiche (insegnamenti o moduli), rispettivamente, da parte degli studenti frequentanti e degli studenti non frequentanti, con risultati aggregabili per Scuole e Corsi di Studio, scorrendo i cruscotti verso il basso, è possibile visualizzare i risultati aggregati per la Scuola o il Corso di Studio selezionato. Ai sensi del citato regolamento non sono pubblicati i dati degli insegnamenti con meno di 5 studenti e quelli per i quali il docente non ha fornito l'autorizzazione.

I questionari standard contenuti nelle schede ANVUR sono costituiti da un insieme di domande suddivise in sezioni tematiche. Per il questionario sugli insegnamenti compilato dagli studenti frequentanti (scheda n 1 ANVUR) sono previste tre sezioni: la prima sull'insegnamento (organizzazione, carico di studio), la seconda sulla docenza (organizzazione delle lezioni, motivazione e interesse verso la disciplina, coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web, reperibilità del docente per dare chiarimenti e spiegazioni) e, infine, la terza e ultima sezione riguardante l'interesse nei confronti degli argomenti trattati nell'insegnamento, compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni dagli studenti con frequenza superiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione). Per ciò che riguarda il questionario somministrato sugli insegnamenti agli studenti non frequentanti (scheda n 3 ANVUR) le sezioni sono identiche al precedente, ma il numero delle domande è ridotto rispetto a quanto viene richiesto agli studenti frequentanti, compilata per ogni insegnamento all'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione durante le lezioni dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione). Entrambe le schede descritte prevedono la possibilità di selezionare possibili suggerimenti riguardanti sia le sezioni sugli insegnamenti, sia quella sulla docenza. Lo studente ha inoltre a disposizione un campo a testo libero per eventuali ulteriori indicazioni. Ai non frequentanti viene richiesto il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni. Il questionario somministrato ai docenti (scheda n 7 ANVUR) è diviso in due sezioni: la prima riguarda il CdS, le aule, le attrezzature e i servizi di supporto. La seconda sezione riguarda la didattica. A differenza degli studenti, il docente non può esprimere suggerimenti. Al docente viene, inoltre, richiesto se può stimare, tra tutti gli studenti che frequentano il suo corso, la quota di quanti seguono l'insegnamento previsto dal proprio piano di studi. Per il questionario sui Corsi di Studi (scheda n 2 ANVUR) compilato dagli studenti frequentanti sono previste due sezioni (A dedicata a Corso di Studio, aule e attrezzature e servizi di supporto – B: prova d'esame), presso l'Ateneo di Genova è stata implementata solamente la sezione A. Tale scheda viene compilata all'inizio dell'anno accademico (a partire dal II anno dagli studenti con frequenza superiore al 50%), mentre la parte B, non ancora implementata nell'Ateneo genovese, dovrebbe essere compilata dallo studente per ogni insegnamento dell'anno precedente di cui ha sostenuto l'esame. Per ciò che riguarda il questionario somministrato sui Corsi di Studio agli studenti non frequentanti (scheda n 4 ANVUR) le sezioni sono identiche al precedente, ma il numero delle domande è ridotto rispetto a quanto viene richiesto agli studenti frequentanti. Anche per quanto riguarda gli studenti non frequentanti è stata implementata solamente la sezione A per l'Università degli studi di Genova e viene compilata all'inizio dell'anno accademico (a partire dal II anno) dagli studenti con frequenza media agli insegnamenti dell'anno precedente inferiore al 50%. La parte B, non implementata dovrebbe essere compilata dallo studente per ogni insegnamento di cui ha sostenuto l'esame. Di seguito vengono riportate le schede di cui il Nucleo di Valutazione ha potuto analizzare le risultanze aggregate per Ateneo, Scuola e Area (ex Facoltà) per l'a.a. 2018/2019.

Per quanto concerne la scala di risposta della soddisfazione (scala di Likert), il modello proposto a livello nazionale prevede quattro modalità ordinali bilanciate ("decisamente no", "più no che sì", "più sì che no", "decisamente sì").

1. Totale insoddisfazione verso la condizione descritta e/o giudizio totalmente negativo: DECISAMENTE NO
2. Parziale insoddisfazione verso la condizione descritta e/o giudizio parzialmente negativo più spostato verso la componente di totale insoddisfazione: PIÙ NO CHE SÌ
3. Parziale soddisfazione verso la condizione descritta e/o giudizio parzialmente positivo più spostato verso la componente di totale soddisfazione: PIÙ SÌ CHE NO

4. Totale soddisfazione verso la condizione descritta e/o giudizio totalmente positivo: **DECISAMENTE SÌ**
L'individuazione delle *Risposte positive* come la somma delle risposte "più sì che no", "decisamente sì"; è **convenzionalmente possibile considerare positivo un valore uguale o superiore all'80%, mentre per valori inferiori si potrebbero ravvisare potenziali criticità, per le quali potrebbero essere necessarie azioni correttive.**

3. I RISULTATI DELLA RILEVAZIONE

PARTECIPAZIONE

La partecipazione alla rilevazione per gli studenti nel 2018/2019 è stata in aumento rispetto l'anno precedente, come risulta dalla seguente tabella ma in diminuzione rispetto agli a.a. 2014/2015 e 2015/2016.

Tab. 1 – La partecipazione

Questionari studenti	2013/2014 ¹	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019
Frequentanti	84.774	170.303	161.114	148.914	150.035	153.284
Non frequentanti	11.031	22.536	21.130	17.354	18.361	18.511
Totale	95.805	192.839	182.244	166.268	168.396	171.795

A livello di Ateneo, la percentuale di questionario effettivamente compilati, ossia con risposta alle domande, è del 69,95% (171.795 questionari compilati a fronte di 245.614 studenti iscritti ad insegnamenti). Nel restante 30,05% sono ricompresi sia gli studenti che hanno dichiarato di non compilare, che quelli che non hanno compilato nei termini.

RISULTATI DEI QUESTIONARI RELATIVI AGLI INSEGNAMENTI

STUDENTI FREQUENTANTI

Tab. 2 – Le opinioni degli studenti frequentanti sugli insegnamenti andamento nel tempo – i dati di Ateneo

	A 2013/2014	B 2014/2015	C 2015/2016	D 2016/2017	E 2017/2018	F 2018/2019
INSEGNAMENTO						
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	79,11	80,01	81,03	82,05	82,44	82,75
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	79,34	80,75	82,10	82,94	83,43	83,51
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	74,64	76,69	77,38	78,52	78,69	78,93
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	85,45	85,78	86,74	87,16	88,05	88,20
DOCENZA						
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	92,10	90,94	91,70	91,92	92,55	92,59
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	90,84	90,48	91,14	92,07	93,05	93,30
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	80,37	83,32	83,86	84,64	85,78	85,82
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	78,16	80,93	81,90	82,77	84,15	84,35
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	78,56	84,41	85,53	86,28	86,43	86,73
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio?	91,43	91,09	91,81	92,41	93,03	93,24
INTERESSE						
È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	84,49	85,28	85,89	86,54	87,23	86,91

In dettaglio per l'anno di riferimento:

¹ Prima rilevazione interamente *online* a cura del PQA (già PQF).

SEZIONE INSEGNAMENTO

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Tab. 3 – Risposte al quesito disaggregate per Scuola ed Area

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATNEO	4,54	12,70	49,38	33,37	128.286	82,75
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,32	12,22	50,53	33,93	11.113	84,46
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	5,41	13,57	52,09	28,93	41.606	81,02
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	4,13	12,51	48,36	35,00	38.947	83,36
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	3,48	10,88	45,81	39,83	10.816	85,64
SCUOLA POLITECNICA	4,74	12,56	47,57	35,13	25.804	82,70

Il livello di giudizi positivi degli studenti in merito al carico di studio e alla sua proporzione ai crediti assegnati è pari all'85,64% per la Scuola di Scienze Umanistiche e si tratta del tasso più alto, mentre quello più basso è della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche che si attesta intorno all'81,02%.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative (maggiori del 3%) tra le varie Scuole.

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Tab. 4 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATNEO	4,20	12,29	45,39	38,12	128.076	83,51
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,84	14,17	44,70	37,29	11.121	81,99
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	4,77	12,76	48,98	33,49	41.544	82,47
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	3,17	10,53	45,38	40,92	38.890	86,30
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	2,58	8,95	40,23	48,24	10.825	88,47
SCUOLA POLITECNICA	5,66	14,80	42,08	37,46	25.696	79,54

Si può notare che la maggior percentuale di giudizi positivi in merito all'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia è per la Scuola di Scienze Umanistiche con l'88,47%, mentre nella Scuola Politecnica abbiamo i valori più bassi con il 79,54% di risposte positive.

Non si ravvisano significative criticità se non per la Scuola Politecnica, la cui percentuale di risposte positive è al di sotto dell'80%.

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Tab. 5 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATNEO	5,21	15,86	48,01	30,92	128.784	78,93
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	4,94	17,24	47,55	30,27	11.157	77,82
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	4,64	14,05	51,53	29,78	41.940	81,31
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	5,26	16,49	47,43	30,82	39.013	78,25
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	5,40	14,81	44,45	35,35	10.838	79,80
SCUOLA POLITECNICA	6,07	17,70	44,86	31,37	25.836	76,23

A livello di dettaglio il maggior numero di giudizi positivi in merito al fatto che le conoscenze preliminari possedute risultino sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame è l'81,31% della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche, mentre la Politecnica presenta il valore più basso con il 76,23% del consenso favorevole da parte degli studenti frequentanti.

In questo caso, come a livello di Ateneo, si tratta di un quesito che richiama maggiore attenzione alla soddisfazione degli studenti, in particolare per la Scuola Politecnica.

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Tab. 6 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENE0	2,87	8,93	39,18	49,02	128.098	88,20
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	1,72	7,49	36,79	54,00	11.148	90,79
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,46	9,86	45,48	41,20	41.549	86,68
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	2,71	8,40	36,69	52,20	38.789	88,89
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	2,86	8,87	35,36	52,92	10.823	88,28
SCUOLA POLITECNICA	2,67	8,88	35,39	53,07	25.789	88,46

A livello di dettaglio la Scuola di Scienze M.F.N. ottiene il maggior numero di riscontri positivi rispetto alla chiarezza delle modalità d'esame con il 90,79%, mentre la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche con l'86,68% delle risposte positive, si attesta come struttura didattica con il risultato più basso.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

SEZIONE DOCENZA

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

Tab. 7 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENE0	1,99	5,42	36,64	55,95	127.637	92,59
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	1,20	3,60	30,34	64,86	11.134	95,20
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	2,84	6,82	43,72	46,63	41.006	90,35
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	1,75	5,15	35,11	57,99	38.922	93,10
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	1,31	4,29	30,33	64,06	10.807	94,39
SCUOLA POLITECNICA	1,64	4,85	33,04	60,47	25.768	93,51

L'analisi del dato rileva che le risposte con un maggior numero di riscontri positivi per il rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre attività didattiche è presso la Scuola di Scienze M.F.N. con il 95,2%. La Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche è quella con il tasso più basso di risposte positive con il-90,35%.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole. Per quella di Scienze Mediche e Farmaceutiche sarebbe utile l'analisi a livello di Corso di Studio.

Il docente è reperibile per chiarimenti e spie azioni?

Tab. 8– Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENE0	1,57	5,13	41,15	52,15	123.923	93,30
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,80	4,44	37,01	57,76	10.799	94,77
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	2,02	5,71	47,70	44,58	39.071	92,28
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	1,47	5,06	39,44	54,03	38.331	93,47
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	1,18	3,47	34,87	60,49	10.615	95,36
SCUOLA POLITECNICA	1,54	5,32	38,01	55,14	25.107	93,15

Nell'analisi di dettaglio in merito a tale quesito la Scuola di Scienze Umanistiche mostra il tasso delle risposte positive del 95,36%, come valore più alto dell'Ateneo, mentre la Scuola di Scienze mediche e farmaceutiche con il 92,28%, registra il tasso più basso.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole. Per quella di Scienze Mediche e Farmaceutiche sarebbe utile l'analisi a livello di Corso di Studio.

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Tab. 9 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	3,32	10,86	44,39	41,43	127.832	85,82
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,16	12,43	44,41	40,00	11.118	84,41
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,14	9,62	49,28	37,96	41.252	87,24
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	3,28	10,82	41,81	44,10	38.916	85,91
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	2,65	8,91	37,41	51,03	10.811	88,44
SCUOLA POLITECNICA	4,03	13,06	43,35	39,56	25.735	82,91

Nell'analisi di dettaglio in merito alla chiarezza espositiva del docente la Scuola di Scienze Umanistiche con l'88,44% è quella con il giudizio più alto, seguita da quella dalla Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche con l'87,24%. La Scuola Politecnica (82,91%) presenta il valore più basso.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

Tab. 10 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	3,95	11,70	43,21	41,14	127.778	84,35
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,54	12,60	42,81	41,05	11.122	83,86
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,96	11,54	47,50	37,00	41.237	84,50
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	3,84	11,20	41,49	43,47	38.892	84,96
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	3,07	9,64	36,51	50,78	10.804	87,29
SCUOLA POLITECNICA	4,65	13,20	41,93	40,23	25.723	82,16

Sulla capacità motivazionale del docente la Scuola di Scienze Umanistiche raccoglie, con l'87,29% il maggior numero di consensi, mentre il valore minore è quello della Scuola Politecnica con l'82,16% delle risposte positive.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

Tab. 11 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	3,50	9,77	44,66	42,07	84.297	86,73
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	2,17	8,11	42,95	46,77	8.072	89,72
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,66	8,62	47,19	40,54	24.567	87,73
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	3,63	11,03	45,65	39,69	26.318	85,34
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	2,97	7,52	44,19	45,32	6.094	89,51
SCUOLA POLITECNICA	3,84	10,92	40,95	44,28	19.246	85,23

Per quanto riguarda il quesito dell'utilità percepita delle attività integrative la Scuola di Scienze M.F.N. presenta il tasso più alto di risposte positive con l'89,72%, mentre la Scuola Politecnica mostra il valore più basso rispetto alle altre Scuole con l'85,23%.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

Tab. 12 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	1,73	5,03	46,62	46,62	125.415	93,24
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,78	3,20	43,41	52,61	10.910	96,02
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	2,37	6,25	52,45	38,92	40.101	91,37
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	1,44	4,79	44,67	49,10	38.554	93,77
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	1,64	4,21	39,04	55,11	10.736	94,15
SCUOLA POLITECNICA	1,61	4,58	44,96	48,86	25.114	93,82

Nell'analisi di dettaglio dell'ultimo quesito, ovvero sulla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del Corso di Studio la Scuola di Scienze M.F.N. con il 96,02% di giudizi favorevoli presenta il valore più alto, mentre il valore più basso è quello che riguarda la Scuola di Scienze mediche e farmaceutiche con il 91,37% di risposte positive.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole, in particolare quella di Scienze Mediche e Farmaceutiche.

SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Tab. 13 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	2,84	10,25	41,41	45,50	127.787	86,91
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	2,74	12,52	41,20	43,54	11.120	84,74
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,07	9,79	43,39	43,75	41.223	87,14
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	2,70	10,13	41,28	45,90	38.918	87,18
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	2,42	7,68	36,27	53,63	10.801	89,90
SCUOLA POLITECNICA	2,92	11,25	40,68	45,15	25.725	85,83

In relazione all'interesse per gli argomenti trattati la Scuola di Scienze umanistiche ha ottenuto le percentuali più alte con l'89,9% delle risposte positive, mentre la Scuola di Scienze M.F.N. ha ottenuto valori più bassi con l'84,74 dei pareri favorevoli.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

La scheda presenta una parte dedicata ai suggerimenti:

Tab. 14 – I suggerimenti a livello di Scuola e di Ateneo

	SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI		SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE		SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI		SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE		SCUOLA POLITECNICA		Ateneo	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	17,37	1.206	19,27	5.267	25,84	6.856	25,06	1.816	18,11	2.917	21,46	18.062
Migliorare la qualità del materiale didattico	23,53	1.634	14,38	3.931	11,74	3.115	10,93	792	22,32	3.595	15,53	13.067
Inserire prove d'esame intermedie	11,89	826	16,76	4.581	16,54	4.387	17,54	1.271	8,13	1.310	14,70	12.375
Fornire più conoscenze di base	14,10	979	9,77	2.669	12,95	3.435	14,10	1.022	17,87	2.878	13,05	10.983
Fornire in anticipo il materiale didattico	10,37	720	12,53	3.425	10,09	2.677	9,05	656	8,10	1.304	10,44	8.782
Aumentare l'attività di supporto didattico	11,91	827	9,12	2.491	9,75	2.586	7,13	517	13,80	2.223	10,27	8.644
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	5,70	396	7,97	2.177	6,28	1.665	10,26	744	6,89	1.110	7,24	6.092
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4,13	287	8,79	2.402	5,24	1.390	3,64	264	3,17	511	5,77	4.854
Attivare insegnamenti serali	1,01	70	1,41	385	1,58	418	2,29	166	1,60	258	1,54	1.297

Dall'analisi della tabella soprastante figura che il 21,46% - in aumento rispetto al 21,29% dell'anno precedente - degli studenti frequentanti dell'Ateneo suggerisce di alleggerire il carico didattico. Sempre come lo scorso anno il medesimo suggerimento è quello più segnalato dagli studenti della Scuola di Scienze Sociali con il 25,84%, seguiti da quelli della Scuola di Scienze Umanistiche con il 25,06%.

Il 15,53% degli studenti frequentanti, a livello di Ateneo, consiglia di migliorare la qualità del materiale didattico di cui il 23,53% degli studenti della Scuola di Scienze M.F.N. e il 22,32% della Scuola Politecnica. Il dato precedente era pari a 15,39%. Il suggerimento successivo - in ordine di rilevanza per gli studenti frequentanti a livello di Ateneo - è relativo all'inserimento di prove intermedie con il 14,70% a livello di Ateneo, in aumento rispetto al precedente 14,19%. Il valore più alto è 17,54% presso la Scuola di Scienze Umanistiche, il 16,76% presso la Scuola di Mediche e Farmaceutiche, il 16,54% della Scuola di Scienze sociali.

Il 13,05 % degli studenti dell'Ateneo (era il 13,87% l'anno precedente) richiede al corpo docente di fornire maggiori conoscenze di base. Il valore più alto, 17,87%, si rinviene presso la Scuola Politecnica.

Il 10,44% degli studenti al livello di Ateneo (a fronte del precedente 10,51%) vorrebbe ricevere in anticipo il materiale didattico, con i valori più alto presso la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche.

Il 10,27% degli studenti frequentanti sul totale di Ateneo, dato pressoché invariato rispetto all'anno precedente, richiede in generale un aumento dell'attività di supporto didattico (il dato più alto, 13,80%, è presso la Scuola Politecnica).

Infine, il 7,24% richiede a livello generale un maggior coordinamento tra gli insegnamenti, il 5,77% consiglierebbe di eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti e un'esigua parte (1,54%) richiede di attivare insegnamenti serali.

È da segnalare il dato relativo alla qualità del materiale didattico, soprattutto presso la Scuola di Scienze M.F.N.

STUDENTI NON FREQUENTANTI

Tab. 15 – Le opinioni degli studenti non frequentanti sugli insegnamenti andamento nel tempo – i dati di Ateneo

	A 2013/2014	B 2014/2015	C 2015/2016	D 2016/2017	E 2017/2018	F 2018/2019
INSEGNAMENTO						
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	74,05	76,45	77,12	78,66	79,09	80,30
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	75,13	81,23	82,41	82,62	83,06	83,64
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	70,38	72,55	73,67	73,93	75,07	75,62
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	82,07	84,76	85,73	85,10	86,30	86,21
DOCENZA						
Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	84,88	88,33	89,04	90,07	90,44	90,63
INTERESSE						
È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	73,44	78,91	80,28	81,33	81,05	81,62

In dettaglio per l'anno di riferimento:

SEZIONE INSEGNAMENTO

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Tab. 16 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENE0	4,56	15,15	56,35	23,95	13.429	80,30
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,26	13,53	59,82	23,39	1.227	83,21
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,37	14,90	59,62	22,12	416	81,74
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	4,60	16,16	57,47	21,77	7.259	79,24
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	5,08	13,38	52,32	29,22	2.796	81,54
SCUOLA POLITECNICA	4,74	14,96	54,88	25,42	1.731	80,30

Il tasso di risposte più alto è pari all'83,21% ed è presso la Scuola di Scienze M.F.N., mentre quello più basso è della Scuola Politecnica che si porta all'80,30%.

Alcune Scuole presentano criticità, in quanto la percentuale di risposte positive è inferiore all'80%.

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Tab. 17 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEO	3,80	12,56	52,66	30,98	13.383	83,64
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	4,42	17,59	49,18	28,81	1.222	77,99
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,68	10,54	50,98	34,80	408	85,78
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	3,33	11,90	55,80	28,98	7.237	84,78
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	3,52	9,60	50,05	36,82	2.781	86,87
SCUOLA POLITECNICA	5,82	17,00	46,57	30,61	1.735	77,18

La percentuale di risposte positive vede l'88,87% per la Scuola di Scienze Umanistiche al fine dell'adeguatezza del materiale didattico, mentre per la Scuola Politecnica il totale delle risposte positive è pari al 77,18% ed è la percentuale che si presenta come valore più basso.

Alcune Scuole presentano una percentuale di risposte positive inferiore all'80%. Vista la particolare importanza del quesito per gli studenti non frequentanti, i risultati, benché a livello di Ateneo siano simili a quelli dei frequentanti, appaiono degni di attenzione per alcune Scuole (Scienze M.F.N. e Scuola Politecnica).

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Tab. 18 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEO	5,53	18,84	54,29	21,33	13.415	75,62
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	4,22	19,06	54,18	22,55	1.233	76,73
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,41	17,32	58,05	21,22	410	79,27
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	5,14	19,07	55,65	20,14	7.254	75,79
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	6,75	16,88	52,30	24,07	2.784	76,37
SCUOLA POLITECNICA	6,63	21,28	50,98	21,11	1.734	72,09

Il tasso di risposte positive più alto in merito a tale quesito si attesta intorno al 79,27% per la Scuola di Scienze mediche e farmaceutiche, mentre si porta, con il valore più basso, al 72,09% per la Scuola Politecnica.

La bassa percentuale di risposte positive, come a livello di Ateneo, denota criticità.

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Tab. 19 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEO	3,04	10,75	47,01	39,20	13.376	86,21
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	1,72	9,27	49,30	39,70	1.219	89,00
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	2,88	11,30	35,82	50,00	416	85,82
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	2,96	10,53	48,51	38,00	7.228	86,51
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	4,17	12,33	45,38	38,12	2.781	83,50
SCUOLA POLITECNICA	2,54	10,05	44,46	42,96	1.732	87,42

A livello di dettaglio la Scuola di Scienze M.F.N. ha il tasso di risposta più alto con l'89% dei responsi favorevoli, mentre la Scuola di Scienze Umanistiche presenta il tasso di risposta più basso con l'83,50%.

Non ci sono Scuole con valori di risposte positive al di sotto dell'80%

SEZIONE DOCENZA

Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Tab. 20 –Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	2,19	7,18	50,00	40,63	12.726	90,63
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	1,30	7,12	49,31	42,27	1.152	91,58
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	1,10	4,41	42,98	51,52	363	94,50
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	2,21	7,54	52,92	37,33	6.872	90,25
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	2,83	5,85	45,66	45,66	2.685	91,32
SCUOLA POLITECNICA	1,93	8,52	46,92	42,62	1.654	89,54

La Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche presenta la percentuale più alta di risposte positive con il 94,50%, mentre la Scuola Politecnica offre il tasso più basso con solo l'89,54% delle risposte affermative.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative (maggiori del 3%) tra le varie Scuole.

SEZIONE INTERESSE

È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Tab. 21 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	3,95	14,42	45,20	36,42	13.395	81,62
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	4,64	18,65	47,72	28,99	1.228	76,71
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	4,37	14,32	42,96	38,35	412	81,31
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	3,48	13,96	46,85	35,71	7.242	82,56
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	4,50	11,46	40,56	43,48	2.776	84,04
SCUOLA POLITECNICA	4,43	18,13	44,50	32,93	1.737	77,43

In merito a tale quesito, la Scuola di Scienze Umanistiche mostra un tasso di risposte positive più alte rispetto alle altre, pari all'84,04%, mentre per la Scuola di Scienze M.F.N. la quota di risposte positive si attesta intorno al 76,71%.

Alcune Scuole (Scienze M.F.N. e Politecnica) presentano una percentuale di risposte positive inferiore all'80% che denota criticità.

Per quanto riguarda i suggerimenti:

Tab. 22 – I suggerimenti a livello di Ateneo e di Scuola

	SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI		SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE		SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI		SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE		SCUOLA POLITECNICA		Ateneo	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Alleggerire il carico didattico complessivo	19,43	142	22,35	57	30,45	1.590	25,03	489	20,03	232	26,93	2.510
Inserire prove d'esame intermedie	13,00	95	22,75	58	16,24	848	16,22	317	10,10	117	15,40	1.435
Migliorare la qualità del materiale didattico	24,35	178	13,73	35	10,13	529	9,21	180	22,45	260	12,68	1.182
Fornire più conoscenze di base	12,18	89	10,59	27	9,88	516	9,98	195	12,69	147	10,45	974
Aumentare l'attività di supporto didattico	7,93	58	5,10	13	8,10	423	8,19	160	11,74	136	8,48	790
Fornire in anticipo il materiale didattico	9,17	67	10,20	26	7,22	377	7,93	155	7,77	90	7,67	715
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	5,06	37	7,06	18	5,57	291	13,05	255	5,01	58	7,07	659
Attivare insegnamenti serali	5,47	40	1,96	5	6,97	364	7,57	148	5,61	65	6,67	622
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	3,42	25	6,27	16	5,44	284	2,81	55	4,58	53	4,65	433

Dall'analisi risulta che il 26,93% degli studenti non frequentanti suggerisce di alleggerire il carico didattico, in particolar modo gli studenti della Scuola di Scienze sociali con il 30,45%, seguiti da quelli della Scuola di Scienze Umanistiche con il 25,03% dei pareri favorevoli sul totale di Ateneo.

A seguire il 15,40 % degli studenti non frequentanti, sempre a livello di Ateneo, richiede di inserire delle prove intermedie, di questi il 22,75% sono della Scuola di Scienze mediche e farmaceutiche.

In ordine decrescente di suggerimento vi è quello di migliorare la qualità del materiale didattico con il 12,68%, in tal senso si sono espressi con un tasso più alto gli studenti non frequentanti della Scuola di Scienze M.F.N. con il 24,35% delle risposte positive, seguiti dalla Scuola Politecnica con il 22,45%.

Poi si è richiesto di fornire maggiori conoscenze di base con 10,45% a livello di Ateneo, l'8,48% richiede di aumentare l'attività di supporto didattico, a cui segue la richiesta di fornire in anticipo il materiale didattico (7,67%), migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti (7,07%), di attivare insegnamenti serali (6,67%) -trattandosi di studenti non frequentanti quest'ultima esigenza è molto sentita rispetto agli studenti dichiaratisi frequentanti- e di eliminare le ridondanze tra i programmi di insegnamento con il 4,65%.

I suggerimenti relativi alle voci sul carico e, soprattutto, il materiale didattico ricalcano i dati di soddisfazione, anche a livello di Scuola, paragonabili a quelli dei frequentanti. Tali aspetti, soprattutto per gli studenti non frequentanti, sono da segnalare.

Per quanto riguarda le motivazioni della mancata o parziale frequenza.

Tab. 23 – Le motivazioni della Frequenza Ridotta a livello di Ateneo

	SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI		SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE		SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI		SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE		SCUOLA POLITECNICA		Ateneo	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Lavoro	30,29	381	20,37	89	49,36	3.648	41,70	1.185	32,92	590	42,95	5.893
Altro	36,17	455	35,47	155	22,93	1.695	24,10	685	28,68	514	25,54	3.504
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	23,93	301	27,00	118	17,71	1.309	26,85	763	25,78	462	21,52	2.953
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	9,22	116	16,48	72	8,96	662	5,81	165	11,72	210	8,93	1.225
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	0,40	5	0,69	3	1,04	77	1,55	44	0,89	16	1,06	145

A livello di Ateneo la classe maggiormente rappresentata è quella "lavoro" (42,45%). Analizzando le restanti motivazioni, la principale risulta essere la classe residuale "altro" (24,54%) seguita dalla frequenza a lezioni di altri insegnamenti (21,52%), scarsa utilità della frequenza ai fini della preparazione dell'esame (8,93%) e, come ultima, il fatto che le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza (1,06%). Quest'ultima, anche nell'analisi delle singole Scuole, risulta essere statisticamente residuale con un campo di variazione tra l'1,55% e lo 0,40%. Si segnala, con riguardo alla Scuola di Scienze

Sociali e a quella di Scienze Umanistiche, che la motivazione più rilevante è il lavoro, nelle Scuole di Scienze M.F.N. e di Scienze Mediche e Farmaceutiche prevale la classe residuale “altro”; infine presso la Politecnica la principale causa è sempre lavoro ma seguita dalla classe residuale “Altro”.

Appare da segnalare il dato (21,52%) relativo alla non frequenza dell’insegnamento per frequenza di altre lezioni, che denota criticità.

RISULTATI DEI QUESTIONARI RELATIVI AGLI INSEGNAMENTI

STUDENTI FREQUENTANTI

Tab. 24 – Le opinioni degli studenti frequentanti sui CdS andamento nel tempo– i dati di Ateneo

	C 2015/2016	D 2016/2017	E 2017/2018	F 2018/2019
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	74,62	78,65	79,49	78,73
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	67,98	72,86	73,90	71,77
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	68,44	73,74	73,79	73,41
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	73,47	74,35	74,35	74,14
Sono risultate adeguate le aule studio?	67,32	72,74	72,78	73,09
Sono risultate adeguate le biblioteche?	82,71	86,79	86,92	87,27
Sono risultati adeguati i laboratori?	73,85	75,34	75,79	75,57
Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica?	73,66	77,02	78,19	78,51
Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	75,74	77,66	78,86	77,67
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	85,79	87,51	88,43	88,45

In dettaglio, per l’anno di riferimento:

Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?

Tab. 25 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENE0	3,53	17,74	60,73	18,00	10.439	78,73
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	2,91	19,06	62,84	15,19	1.238	78,03
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	4,88	23,32	57,10	14,70	1.578	71,80
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	2,26	14,28	63,28	20,18	3.845	83,46
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	2,30	11,90	62,23	23,56	1.218	85,79
SCUOLA POLITECNICA	5,47	21,64	57,42	15,47	2.560	72,89

Gli studenti frequentanti della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche presentano un minore livello di gradimento con il 71,80% in merito al carico di studio, mentre gli studenti frequentanti della Scuola di Scienze Umanistiche hanno manifestato il livello di gradimento più alto su tale argomento, con l’85,79% di risposte positive. Basso anche il valore della Scuola Politecnica, 72,89%.

I risultati denotano criticità diffuse, con l’eccezione della Scuola di Scienze Sociali e della Scuola di Scienze Umanistiche.

L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?

Tab. 26 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	5,72	22,50	55,38	16,39	10.431	71,77
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,63	20,74	57,14	18,48	1.239	75,62
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	7,90	28,22	51,59	12,29	1.570	63,88
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	4,45	19,47	58,15	17,93	3.842	76,08
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	8,70	26,27	51,56	13,46	1.218	65,02
SCUOLA POLITECNICA	5,89	22,60	54,53	16,98	2.562	71,51

In merito all'organizzazione degli insegnamenti a livello di Corso di Studio per gli studenti frequentanti il tasso di risposte positive più alto risulta presso la Scuola Sociali con il 76,08%, mentre per la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche si presenta la quota più bassa con il 63,88% delle risposte affermative. Basso anche il valore della Scuola di Scienze Umanistiche, 65,02%.

I risultati denotano criticità diffuse.

L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?

Tab. 27 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	5,78	20,81	51,93	21,48	10.413	73,41
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,16	17,64	52,51	26,70	1.236	79,21
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	8,18	24,28	52,59	14,95	1.565	67,54
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	4,87	18,20	54,90	22,03	3.836	76,93
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	9,62	27,55	46,38	16,45	1.216	62,83
SCUOLA POLITECNICA	5,12	20,94	49,41	24,53	2.560	73,94

In relazione all'orario delle lezioni a livello di Corso di Studio per gli studenti frequentanti la percentuale più alta di risposte positive è la Scuola di Scienze M.F.N. (79,21%), mentre la quota più bassa di responsi positivi, con il 62,83%, risulta per la Scuola di Scienze Umanistiche.

I risultati denotano criticità diffuse.

Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

Tab. 28 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	6,33	19,54	49,02	25,12	10.412	74,14
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,98	14,29	46,43	35,31	1.232	81,74
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	9,82	21,30	47,96	20,92	1.568	68,88
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	6,57	21,62	49,96	21,85	3.835	71,81
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	6,00	22,76	50,29	20,95	1.217	71,24
SCUOLA POLITECNICA	5,12	16,33	48,91	29,65	2.560	78,56

A riguardo dell'adeguatezza delle aule per lezione a livello di Corso di Studio per gli studenti frequentanti la quota di risposte positive più alta è quella relativa alla Scuola di Scienze M.F.N., con l'81,74% delle risposte positive, mentre per la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche risulta il tasso di risposta positiva più basso con il 68,88% dei responsi favorevoli.

I risultati denotano criticità diffuse, con l'eccezione della Scuola di Scienze M.F.N.

Sono risultate adeguate le aule studio?

Tab. 29 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	6,91	20,00	50,03	23,06	10.245	
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	3,38	17,39	47,90	31,33	1.213	79,23
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	4,76	15,64	55,64	23,97	1.535	79,61
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	6,02	20,12	52,60	21,26	3.787	73,86
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	4,92	17,83	53,00	24,25	1.200	77,25
SCUOLA POLITECNICA	12,23	24,78	42,35	20,64	2.510	62,99

Con riferimento all'adeguatezza delle aule studio la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche presenta il tasso di risposte affermative più alto con il 79,61%, mentre la Scuola Politecnica offre la percentuale di risposte positive più bassa con il 62,99% dei responsi favorevoli. La Scuola di Scienze M.F.N. raggiunge un valore molto vicino a quella della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche.

I risultati denotano criticità diffuse.

Sono risultate adeguate le biblioteche?

Tab. 30 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	2,72	10,01	51,11	36,16	10.106	87,27
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	2,86	10,74	54,37	32,03	1.155	86,40
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,90	14,40	57,13	24,56	1.486	81,69
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	1,56	7,52	52,51	38,41	3.778	90,92
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	1,08	4,16	46,09	48,67	1.202	94,76
SCUOLA POLITECNICA	4,51	13,68	46,28	35,53	2.485	81,81

In relazione all'adeguatezza delle biblioteche a livello di Corso di Studio il tasso di risposte positive più alto è quello relativo alla Scuola di Scienze Umanistiche (94,76%), mentre la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche presenta la quota più bassa con l'81,69% di risposte positive. La Scuola Politecnica si pone con un valore simile a quello della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche.

Non si ravvisano significative criticità.

Sono risultati adeguati i laboratori?

Tab. 31 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	6,53	17,90	54,31	21,26	9.550	75,57
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	1,99	7,86	55,09	35,07	1.209	90,16
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	5,26	17,57	55,05	22,12	1.406	77,17
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	6,46	19,23	56,99	17,33	3.485	74,32
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	4,02	16,36	57,48	22,15	1.070	79,63
SCUOLA POLITECNICA	10,84	21,93	48,15	19,08	2.380	67,23

In relazione all'adeguatezza dei laboratori a livello di Corso di Studio per gli studenti frequentanti la percentuale dei responsi favorevoli più alta è pari al 90,16% per la Scuola di Scienze M.F.N.; mentre il tasso di risposte positive più basso è relativo alla Scuola Politecnica con il 67,23% dei pareri positivi.

I risultati denotano criticità diffuse con l'eccezione della Scuola di Scienza M.F.N.

Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica?

Tab. 32 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	3,64	17,85	59,87	18,64	10.011	78,51
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	2,07	11,36	59,70	26,87	1.206	86,57
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	5,67	21,67	55,93	16,73	1.500	72,66
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	2,79	16,68	63,52	17,01	3.698	80,53
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	2,07	15,59	62,27	20,07	1.161	82,34
SCUOLA POLITECNICA	5,19	21,55	55,72	17,54	2.446	73,26

In relazione all'adeguatezza delle attrezzature a livello di Corso di Studio, l'86,57% della Scuola di Scienze M.F.N. presenta una positiva accettazione in relazione all'adeguatezza delle attrezzature, mentre la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche presenta il tasso più basso con il 72,66% dei responsi positivi. La Scuola Politecnica presenta un valore simile a quello della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche.

I risultati denotano criticità nella Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche e Politecnica, nonché a livello di Ateneo.

Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?

Tab. 33 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	5,48	16,86	55,47	22,20	10.038	77,67
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	4,65	15,74	55,41	24,20	1.182	79,61
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	7,64	21,10	51,64	19,62	1.493	71,26
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	5,37	17,35	56,95	20,33	3.724	77,28
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	5,76	18,12	55,55	20,58	1.181	76,13
SCUOLA POLITECNICA	4,60	13,47	55,53	26,40	2.458	81,93

Per ciò che riguarda la parte relativa alla soddisfazione sul servizio di segreteria, l'81,93% degli studenti della Scuola Politecnica risponde positivamente a tale quesito con la quota più alta, mentre per la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche si presenta il tasso più basso di responsi positivi con il 71,26% delle risposte positive.

I risultati denotano criticità diffuse con l'eccezione della Scuola Politecnica.

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?

Tab. 34 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENEIO	1,61	9,94	64,28	24,17	10.413	88,45
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	0,57	6,95	65,24	27,24	1.237	92,48
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	2,49	15,14	64,54	17,83	1.565	82,37
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	1,41	8,11	64,91	25,57	3.836	90,48
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	1,23	8,20	62,02	28,55	1.219	90,57
SCUOLA POLITECNICA	2,07	11,78	63,77	22,38	2.556	86,15

Infine, per ciò che riguarda la soddisfazione complessiva degli insegnamenti, il 92,48% degli studenti frequentanti della Scuola di Scienze M.F.N. risponde in maniera positiva al quesito, mentre il tasso di risposte positive più basso è quello della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche che si attesta all'82,37%.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

STUDENTI NON FREQUENTANTI

Tab. 35 – Le opinioni degli studenti non frequentanti sui CdS andamento nel tempo– i dati di Ateneo

	C 2015/2016	D 2016/2017	E 2017/2018	F 2018/2019
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	75,10	75,46	77,52	78,78
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	70,25	71,82	77,00	74,05
Sono risultate adeguate le aule studio?	73,36	75,88	76,14	81,13
Sono risultate adeguate le biblioteche?	86,08	85,04	84,56	88,65
Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	77,66	78,58	78,88	84,03
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	84,76	85,67	85,29	87,84

Denotano criticità le percentuali di risposte positive, inferiori all'80%, relative ai quesiti sul carico di studio e sull'organizzazione complessiva, quest'ultimo in peggioramento e, anche per gli orari, una possibile motivazione di non frequenza.

In dettaglio, per l'anno di riferimento:

Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?

Tab. 36 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	(N)	Risposte positive (%)
ATENE0	3,30	17,92	63,02	15,76	787	78,78
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	2,70	21,62	56,76	18,92	74	75,68
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,85	30,77	53,85	11,54	26	65,39
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	2,62	18,11	65,62	13,65	381	79,27
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	5,42	10,84	62,05	21,69	166	83,74
SCUOLA POLITECNICA	2,86	21,43	62,14	13,57	140	75,71

Gli studenti non frequentanti della Scuola di Scienze Umanistiche presentano il tasso più alto di risposte positive con l'83,74% dei responsi positivi, mentre quella di Scienze Mediche e Farmaceutiche presenta il valore più basso, 65,39%.

I risultati denotano criticità diffuse, con l'eccezione della Scuola di Scienze Umanistiche.

L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?

Tab. 37 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale risposte esclusi n.r.	Risposte positive (%)
ATENE0	4,58	21,37	56,49	17,56	786	74,05
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	2,70	18,92	55,41	22,97	74	78,38
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	15,38	19,23	46,15	19,23	26	65,38
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	4,19	21,73	58,12	15,97	382	74,09
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	6,67	26,06	46,06	21,21	165	67,27
SCUOLA POLITECNICA	2,16	16,55	66,91	14,39	139	81,30

Gli studenti non frequentanti della Scuola Politecnica presentano il tasso più alto di risposte positive rispettivamente con l'81,30%, mentre per la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche con il 65,27% risulta il tasso più basso di risposte positive.

I risultati denotano criticità diffuse con l'eccezione della Scuola Politecnica.

Sono risultate adeguate le aule studio?

Tab. 38 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale risposte esclusi n.r.	Risposte positive (%)
ATENEO	2,62	16,25	57,93	23,20	763	81,13
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI	-	18,06	52,78	29,17	72	81,95
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,85	11,54	61,54	23,08	26	84,62
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	1,90	15,18	58,27	24,66	369	82,93
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	5,03	16,35	57,23	21,38	159	78,61
SCUOLA POLITECNICA	2,92	18,98	59,85	18,25	137	78,10

Gli studenti non frequentanti della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche presentano il tasso più alto di risposte positive con l'84,62%, mentre presso la Scuola Politecnica, con il 55,55%, risulta il tasso più basso di risposte positive, il 78,10%.

Si rilevano criticità per la Scuola di Scienze Umanistiche e per la Scuola Politecnica.

Sono risultate adeguate le biblioteche?

Tab. 39 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale risposte esclusi n.r.	Risposte positive (%)
ATENEO	1,72	9,63	53,03	35,62	758	88,65
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI	-	15,94	52,17	31,88	69	84,05
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	8,00	4,00	60,00	28,00	25	88,00
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	0,81	8,11	54,86	36,22	370	91,08
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	1,25	8,75	46,25	43,75	160	90,00
SCUOLA POLITECNICA	4,48	12,69	55,22	27,61	134	82,83

Gli studenti non frequentanti della Scuola di Scienze Umanistiche presentano il tasso di risposte più alto con il 90% delle risposte positive relativa all'adeguatezza delle biblioteche a livello di Corso di Studio, mentre la Scuola Politecnica offre una percentuale bassa con l'82,83% dei consensi favorevoli sullo stesso quesito.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?

Tab. 40 Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale risposte esclusi n.r.	Risposte positive (%)
ATENEO	2,62	13,35	52,88	31,15	764	84,03
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE,FISICHE E NATURALI	-	11,27	54,93	33,80	71	88,73
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	4,00	12,00	52,00	32,00	25	84,00
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	2,70	13,78	52,43	31,08	370	83,51
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	4,27	12,80	51,22	31,71	164	82,93
SCUOLA POLITECNICA	1,49	14,18	55,22	29,10	134	84,32

Gli studenti non frequentanti della Scuola di Scienze M.F.N. presentano un tasso di risposte positive pari al l'88,73% relativamente all'adeguatezza del servizio di segreteria, mentre la Scuola di Scienze Umanistiche è quella che offre il tasso più basso con l'82,93%.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?

Tab. 41 – Le risposte al quesito aggregate per Scuola

Area / Scuola	Decisamente NO %	Più NO che SI %	Più SI che NO %	Decisamente SI %	Totale risposte esclusi n.r.	Risposte positive (%)
ATENE0	1,54	10,63	62,87	24,97	781	87,84
SCUOLA DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI	-	16,22	56,76	27,03	74	83,79
SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE	3,85	11,54	61,54	23,08	26	84,62
SCUOLA DI SCIENZE SOCIALI	1,32	9,79	64,81	24,07	378	88,88
SCUOLA DI SCIENZE UMANISTICHE	1,84	9,82	55,83	32,52	163	88,35
SCUOLA POLITECNICA	2,14	10,71	69,29	17,86	140	87,15

Gli studenti non frequentanti della Scuola di Scienze Sociali presentano un tasso di risposte positive elevato, pari all'88,88%. La Scuola di Scienze Umanistiche e quella Politecnica si pongono in un intervallo adiacente. La Scuola di Scienze M.F.N. ha il valore più basso, pari all'83,79% con la Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche con un valore di poco superiore.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma differenze significative tra le varie Scuole.

INSEGNAMENTI CRITICI NEI CORSI DI STUDIO

Il Presidio della Qualità dell'Ateneo, su richiesta del Nucleo di Valutazione di definire criteri per individuare gli insegnamenti critici ha fornito, come da tabella precedente, per ogni corso di studio, il dato disaggregato relativo al dettaglio degli insegnamenti con punteggio medio inferiore alla metà del massimo.

Dei 132 corsi di studio inseriti in tabella (sono espone anche le confluente tra CdS), 7 presentano insegnamenti con un punteggio medio inferiore alla soglia definita in precedenza (c.a. il 95% dei CdS con studenti mediamente soddisfatti), registrando un miglioramento rispetto alla precedente rilevazione. Si riportano di seguito i Corsi interessati.

Tab. 42 – I corsi di studio e gli insegnamenti critici

Corso di Studio	Tipo	N. insegnamenti
DIGITAL HUMANITIES - COMUNICAZIONE E NUOVI MEDIA	LM	1
INFERMIERISTICA PEDIATRICA	L	1
LOGOPEDIA	L	2
ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	LMCU	5
OSTETRICIA	L	1
SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	LMCU	1
TECNICA DELLA RIABILITAZIONE PSICHIATRICA	L	1

Si rileva che l'insegnamento del Corso di Studio in *Digital Humanities - Comunicazione e Nuovi Media*, un insegnamento del Corso di Studio in *Odontoiatria e Protesi Dentaria* e l'insegnamento del Corso di Studio in *Scienze della Formazione Primaria* hanno un numero di questionari compilati inferiore a 5.

QUESTIONARI SOMMINISTRATI AI DOCENTI

Tab. 43 – Questionario docenti, sezione Corso di Studio (risultati di Ateneo)

	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)	Risposte positive anno precedente (%)
Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	0,23	1,85	28,52	69,40	866	97,92	98,70
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0,35	2,46	41,17	56,02	855	97,19	96,70
L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0,23	3,47	39,00	57,29	864	96,29	95,60
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	0,57	3,90	36,85	58,67	871	95,52	94,51
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate?	3,20	8,22	40,87	47,72	876	88,59	89,38
I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	1,73	10,11	45,13	43,03	811	88,16	86,27

Con riferimento ai servizi di supporto forniti dagli uffici di segreteria, il gradimento a livello di Ateneo è pari al 97,92%, a fronte del 98,7% dell'anno precedente.

Per ciò che riguarda l'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento), la somma delle risposte positive da parte dei docenti è pari al 97,19%, a fronte del 96,70% dell'anno precedente.

Sull'adeguatezza dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel periodo le risposte positive sono al 96,29%, a fronte del 95,6% dell'anno precedente.

Passando poi al quesito che riguarda l'orario degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento in modo tale da consentire un'adeguata frequenza e un'adeguata attività di studio individuale la soddisfazione si attesta intorno al 95,52%, a fronte del 94,51% dell'anno precedente.

Riguardo dell'idoneità delle aule in cui si sono svolte le lezioni, la totalità delle risposte positive si aggira intorno all'88,59%, a fronte dell'89,38% dell'anno precedente. Si tratta dell'unico dato in diminuzione della sezione.

Per quanto attiene all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative, il livello di soddisfazione si attesta all'88,16%, a fronte dell'86,27% dell'anno precedente.

Come nella precedente rilevazione, considerando poi nel complesso le risposte ai relativi quesiti rimane evidente come – pur in un quadro ampiamente positivo – la minor soddisfazione dei docenti riguarda l'adeguatezza dei locali e delle attrezzature che sono adibite alle attività didattiche integrative, seguita da un giudizio non completamente positivo delle aule in cui sono svolte le lezioni. Il quesito, invece, che ottiene il maggior numero dei consensi è quello relativo al servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria.

Non si ravvisano specifiche criticità, ma il quesito sulle aule e sulle segreterie hanno un numero di risposte positive in lieve calo.

Tab. 44 – Questionario docenti, sezione insegnamento (risultati di Ateneo)

	Decisamente NO (%)	Più NO che SI (%)	Più SI che NO (%)	Decisamente SI (%)	(N)	Risposte positive (%)	Risposte positive anno precedente (%)
L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	-	0,69	28,47	70,83	864	99,31	99,06
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	-	0,80	40,55	58,66	878	99,21	98,81
Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	3,33	12,64	58,51	25,52	870	84,03	83,01
Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	5,02	26,96	41,67	26,35	816	68,02	66,49

La risposta relativa alle modalità di esame passa dal 99,06% dell'a.a. 2017/2018 al 99,31% del 2018/2019, con un minimo incremento.

La risposta relativa alla soddisfazione complessiva passa dal 98,81 al 99,21%, anch'essa con un minimo incremento.

Più significativo, un punto percentuale, è l'incremento relativo alla risposta sulle conoscenze preliminari che passa dall'83,01% all'84,03%. È da notare la diversa percezione sul punto tra studenti, frequentanti e non, e docenti con una differenza di circa 8 punti percentuali rispetto agli studenti frequentanti e oltre dieci rispetto ai non frequentanti.

Infine, la domanda sul coordinamento degli insegnamenti, malgrado l'aumento (dal 66,49% al 68,02%) rimane un aspetto critico.

L'unica criticità da segnalare è quella relativa alla percentuale di risposte positive al quesito relativo al coordinamento tra insegnamenti che, benché in miglioramento, indica criticità che possono essere rilevate anche nei questionari rivolti agli studenti.

4. UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

L'utilizzo dei risultati è fase essenziale del processo, senza la quale, il rilevamento delle opinioni degli studenti e dei docenti sarebbe un mero esercizio burocratico.

Al fine di descrivere e valutare le modalità di utilizzo dei risultati dell'indagine è necessario partire dalle basi regolamentari locali (*Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto*, emanato con D.R. n. 91 del 10.01.2018 e modificato dal D.R. n. 5329 del 21.11.2019, nonché e relative "Istruzioni per le strutture interne all'Ateneo relative alla somministrazione ed elaborazione delle schede di valutazione della didattica e dei servizi di supporto").

Il Regolamento, all'art. 3, con riferimento all'elaborazione dei dati raccolti, prevede che siano disponibili a:

a) elaborazione dati aggregati relativi a tutte le unità didattiche e ai corsi di studio a livello di scuola;	Organi di Governo dell'Ateneo, al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione
b) elaborazione dati aggregati relativi a tutte le unità didattiche e ai corsi di studio a livello di dipartimento;	Organi di Governo dell'Ateneo, al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione
c) elaborazione dati aggregati relativi a tutte le unità didattiche a livello di corso di studio;	Organi di Governo dell'Ateneo, al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione
d) elaborazione dati per ciascun corso di studio;	Organi di Governo dell'Ateneo, al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione
e) elaborazione dati per ciascuna unità didattica;	Organi di Governo dell'Ateneo, al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione docente interessato, al coordinatore del Corso di Studio e al direttore del dipartimento di riferimento del corso di studi
f) elaborazione delle risposte alla domanda aggiuntiva sulla valutazione complessiva dell'unità didattica di cui all'articolo 1, comma 4	Organi di Governo dell'Ateneo, al Presidio della Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione docente interessato, al Coordinatore del Corso di Studio e al Direttore del Dipartimento di riferimento del Corso di Studi
g) elaborazione delle risposte alla domanda aggiuntiva sulla valutazione complessiva del docente erogante di cui all'articolo 1, comma 4.	docente interessato, al Coordinatore del Corso di Studio e al Direttore del Dipartimento di riferimento del Corso di Studi

I componenti della commissione per l'assicurazione della qualità del Corso di Studio non hanno accesso diretto ai questionari tramite piattaforma, ma utilizzano i risultati di cui ai punti e) ed f), forniti dal coordinatore del corso di studi, ai fini della stesura del documento analisi dei risultati delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei docenti sull'attività didattica e sui servizi di supporto. I risultati di cui ai punti e) ed f) sono resi altresì disponibili tramite piattaforma ai presidenti e vicepresidenti delle commissioni paritetiche di scuola e di dipartimento, ove costituite. Gli altri componenti della commissione paritetica di scuola e di dipartimento a cui fa riferimento il Corso di Studio non hanno accesso diretto ai questionari tramite piattaforma, ma possono utilizzare i risultati di cui ai punti e) ed f), forniti dai presidenti e vicepresidenti delle commissioni paritetiche, ai fini della stesura della relazione annuale della commissione paritetica di scuola.

Per quanto riguarda la diffusione esterna delle informazioni aggregate al fine di fornire alle parti interessate le informazioni di *customer satisfaction* inerenti ai CdS, prima di tutto va evidenziato, come primo punto di diffusione, il portale *University* dove è possibile consultare le schede uniche annuali dei Corsi di Studio (SUA-CdS). Per ognuno dei Corsi in offerta formativa è presente la SUA-CdS ad accesso libero che, nella sezione "B – esperienza dello studente", quadro "B6 – Opinioni studenti" fornisce le informazioni, aggregate a livello di CdS, relative alle risultanze del questionario sugli insegnamenti somministrati agli studenti frequentanti (nel quadro successivo "B7 – Opinioni laureati", vengono – sempre ai fini della trasparenza – diffusi i dati *AlmaLaurea* inerenti il livello di soddisfazione dei laureandi e la condizione occupazionale, quindi la descrizione dell'efficacia esterna del processo formativo).

5. PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Dopo la modifica all'art. 4, le Commissioni AQ dei Corsi di Studio non hanno, quindi, accesso diretto ai questionari tramite piattaforma, ma utilizzano i risultati, forniti dal Coordinatore del Corso di Studi, ai fini della stesura del documento *Analisi dei risultati delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei docenti sull'attività didattica e sui servizi di supporto*. Inoltre, i risultati relativi all'elaborazione dei dati per ciascuna unità didattica e l'elaborazione delle risposte alla domanda aggiuntiva sulla valutazione complessiva dell'unità didattica, sono resi disponibili tramite piattaforma ai presidenti e vicepresidenti delle Commissioni Paritetiche di Scuola (CPdS) e di Dipartimento, ove costituite.

Gli altri componenti della Commissione Paritetica di Scuola e di Dipartimento a cui fa riferimento il Corso di Studio non hanno accesso diretto ai questionari tramite piattaforma, ma possono utilizzare i risultati, anche in forma disaggregata, forniti dai presidenti e vicepresidenti delle Commissioni Paritetiche, ai fini della stesura della relazione annuale della Commissione Paritetica di Scuola.

Il Nucleo di Valutazione ha preso atto delle variazioni apportate al Regolamento e ha espresso il proprio dissenso e la propria perplessità che i dati disaggregati della valutazione della didattica non siano di diretto accesso da parte dei componenti delle CPdS, considerato che la norma definisce "paritetica" la suddetta Commissione e che le CPdS sono state costituite a livello di Scuola (con la conseguenza che i rappresentanti dei vari CdS non accedono direttamente ai dati disaggregati del proprio CdS). Al tempo stesso la variazione del regolamento nulla osta alla visione di dati disaggregati da parte di tutti i membri della CPdS e quindi, da un punto di vista puramente formale, non viene intaccato il concetto centrale di detta commissione, ovvero la pariteticità. Tuttavia, è ovvio che consentire l'accesso diretto sarebbe una via più lineare per garantire l'effettiva disponibilità a tutti i componenti della CPdS di tutti i dati disaggregati. In ogni caso il NdV auspica, ed avrà massima cura di verificare durante le sue audizioni, che l'effettiva disponibilità di dati disaggregati sia stata garantita a tutti i membri delle CPdS.

Il Nucleo di Valutazione evidenzia inoltre l'attenzione della *governance* alla tematica e alle proprie raccomandazioni, ricordando che la propria relazione sulle opinioni degli studenti 2016/2017 è stata discussa dal Senato Accademico il 22 di maggio 2018, il quale ha preso atto delle risultanze, raccomandando la promozione di iniziative volte all'analisi dei carichi didattici da parte delle CPdS e l'incentivazione del coordinamento dei programmi di insegnamento da parte dei CCdS e delle Commissioni Didattiche. Il Senato Accademico ha, inoltre, fatto proprie le indicazioni del Collegio, suggerendo di approfondire, in particolare i seguenti aspetti:

- ▶ la diversa percezione tra docenti e discenti con riguardo alle difficoltà contenutistiche dei CdS;
- ▶ un maggior coordinamento dei programmi di insegnamento nei corsi di studio.

Da allora il Presidio della Qualità di Ateneo, tenuto conto anche delle risultanze delle successive relazioni del Nucleo di Valutazione, oltre a quella relativa alle opinioni degli studenti dell'a.a. 2017/2018, le due relazioni AVA 2018 e 2019 ha messo in atto alcune azioni relative alla tematica, come indicato nella propria *Relazione* e nell'*Analisi della Relazione del Nucleo di Valutazione 2019* presentata agli Organi di Governo nella seduta di gennaio 2020.

Nel mese di ottobre 2018 ha rivisto le linee guida per la somministrazione dei questionari di valutazione, introducendo una modifica relativa alla rilevazione della valutazione degli studenti per gli insegnamenti del I semestre (elaborazione al 31 marzo 2019); - nel febbraio e marzo 2019, è stata condotta con CeDIA un'azione di miglioramento della fruibilità dei dati dei cruscotti per la pubblicazione dei risultati disaggregati dei questionari a livello di singolo insegnamento; sono state

conseguentemente aggiornate le linee guida per la pubblicazione dei risultati della rilevazione; - attraverso l'azione dei RAQ, è stata monitorata la presa in carico dei questionari di valutazione della didattica da parte dei CdS.

Il Presidio della Qualità dell'Ateneo ha condotto anche nel periodo di rilevazione una attività intensa di monitoraggio delle CPdS, stabilendo nel mese di settembre 2018 un incontro di formazione e informazione rispetto alle procedure di AQ, ai fini di incentivare il coordinamento delle CPdS. Durante l'anno 2019, è stato avviato un *iter* di revisione documentale e normativa in relazione alla presa in carico delle rilevazioni delle opinioni degli studenti da parte dei CdS e delle CPdS, che ha previsto nel mese di settembre una serie di incontri tra Presidio della Qualità dell'Ateneo, Presidenti e Vicepresidenti delle CPdS, al fine di ottimizzare alcune prassi.

Tale lavoro di revisione e allineamento documentale volto a garantire non solo a tutti i componenti delle CPdS, ma anche a tutti i componenti delle Commissioni AQ dei CdS, di poter prendere visione (ai fini della stesura dei documenti annuali di presa in carico) dei risultati disaggregati dei questionari di valutazione della didattica, è sfociata nella modifica al citato Regolamento, dopo la quale è stata svolta formazione e supporto indirizzata nel mese di dicembre 2019 a Presidenti e Vicepresidenti delle CPdS ponendo l'accento sulla necessità di implicare la componente studentesca come parte attiva nei processi di revisione.

In generale il Nucleo di Valutazione ha rilevato anche con riguardo alle ultime relazioni delle CPdS, analizzate nel marzo 2020, una certa attenzione su alcuni dei temi sopra indicati.

Esaminando i documenti prodotti dalle CPdS nel 2019, il Nucleo di Valutazione non può che rilevare la maggiore maturità raggiunto dal sistema di AQ, declinato dalle varie CPdS all'interno delle specificità delle varie Scuole e dei CdS ad esse afferenti. Tuttavia, è fonte di preoccupazione per il NdV aver rilevato, durante alcune delle audizioni condotte, che il coinvolgimento della componente studentesca delle CPdS rispetto alla tematica della discussione anche di dati disaggregati della valutazione della didattica da parte degli studenti, non sia in tutti i casi avvenuto in modo sufficiente.

I documenti, pur con differenti sensibilità, paiono recepire le richieste di analisi, pur mancando, talvolta di formulare proposte di miglioramento.

Il Nucleo di Valutazione rileva, pertanto, che dal punto di vista del Presidio della Qualità dell'Ateneo e delle CPdS il sistema di AQ pare nel complesso efficace. Tuttavia, indica come una priorità che in tutte le CPdS venga garantito, e certificato nelle relazioni che saranno sottoposte a verifica anche durante le audizioni da parte del NdV, che la componente studentesca sia sempre coinvolta in modo concreto ed abbia visione dei dati disaggregati.

Una mancata possibilità di partecipazione da parte della componente studentesca degli Organi rischia, inoltre, di aumentare la "crescente disaffezione degli studenti rispetto alla partecipazione agli organi decisionali" evidenziata nel recente Rapporto ANVUR di Accreditamento Periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio.

Tale Rapporto evidenzia che, mentre in numerosi Corsi di Studio e Dipartimenti, si tiene conto dei risultati dei questionari per azioni correttive, anche in materia di servizi e infrastrutture, in un limitato numero ciò non avviene.

La più ampia diffusione dei dati può contribuire a eliminare queste eccezioni.

6. ULTERIORI OSSERVAZIONI.

Le Università sono organizzazioni complesse, nelle quali apprezzare i risultati di un'azione di miglioramento, richiede l'attesa dello sviluppo completo del processo sul quale si è intervenuti, con tempi, quindi, significativi. Per questo motivo, il giudizio sulle modalità della rilevazione e sui suoi esiti, espresso quest'anno, non si discosta sostanzialmente da quello degli anni precedenti.

Infatti, anche per l'a.a. 2018/2019 il Presidio della Qualità dell'Ateneo ha gestito la rilevazione in maniera efficace e l'Ufficio Statistico, l'Ufficio di Supporto al Presidio della Qualità dell'Ateneo e l'ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione hanno contribuito al processo che ha portato alla stesura della presente relazione e della relativa sintesi.

L'immagine che esce dalla rilevazione appare quella di un Ateneo generalmente apprezzato da parte dei propri studenti (frequentanti, non frequentanti, laureandi, laureati) e dei propri docenti. Per il dettaglio delle informazioni, il Nucleo di Valutazione rinvia al testo della relazione e ai commenti a ciascun quesito o sezione.

Il Collegio rileva la costante attenzione di tutti gli attori del sistema di AQ su quegli aspetti che, nonostante l'importanza e il rilievo che hanno per i risultati accademici degli studenti, presentano esiti non pienamente soddisfacenti.

È da sottolineare l'ampiezza della platea degli studenti che esprime le proprie opinioni attraverso le schede di rilevazione. È un risultato assai utile per la riflessione approfondita alla quale si appresta l'Università. L'impegno è di fare in modo che gli studenti conservino la loro motivazione iniziale e acquisiscano piena consapevolezza del valore che la formazione che stanno conseguendo sia per essi il migliore tra gli investimenti per il proprio futuro.

Il Nucleo di Valutazione – come riportato nel paragrafo dedicato all'utilizzazione dei risultati – attende i preannunciati approfondimenti in merito a:

- ▶ il numero, per alcuni insegnamenti e Corsi di Studio, di schede non compilate, o risposte a singoli quesiti non fornite dagli studenti, il quale può anche essere riconducibile a una limitata fiducia sull'utilità e sull'efficacia della

rilevazione, come evidenziato nel Rapporto ANVUR. A tal proposito si ritiene utile un'ulteriore azione di informazione sulla rilevazione e sulle sue conseguenze agli studenti, in particolare a quelli non frequentanti;

- ▶ la diversa percezione tra docenti e discenti con riguardo alle difficoltà contenutistiche dei CdS e alle competenze iniziali richieste;
 - ▶ la minore soddisfazione degli studenti per i corsi di studio rispetto ai singoli insegnamenti, collegata anche alla necessità di un maggior coordinamento dei programmi di insegnamento nei corsi di studio;
 - ▶ l'organizzazione e lo stato delle infrastrutture che, con l'eccezione del miglioramento relativo alle aule studio, non sono apprezzati dagli studenti e dai docenti. Tale elemento, limitatamente ad alcuni Corsi di Studio, è emerso anche nel citato Rapporto ANVUR;
 - ▶ le motivazioni che hanno condotto un ridotto numero di insegnamenti, alcuni dei quali con un esiguo numero di iscritti, dei corsi di *Digital Humanities* - Comunicazione e Nuovi Media, Infermieristica Pediatrica, Logopedia, Odontoiatria e Protesi Dentaria, Ostetricia, Scienze della Formazione Primaria, Tecnica Della Riabilitazione Psichiatrica, a divenire critici e i relativi interventi di miglioramento;
- la non trascurabile frazione di studenti che lamentano carenze del materiale didattico messo a loro disposizione; vi dovrebbe essere a tal proposito una particolare attenzione ai non frequentanti;
- ▶ la non trascurabile frazione di studenti che dichiarano di non essere in grado di seguire gli insegnamenti per carenze nella organizzazione degli orari con conseguenti sovrapposizioni. Ciò è anche una voce che appare significativa, nelle ragioni dichiarate per la non frequenza.

A livello di Scuola, si ritiene, inoltre, utile segnalare, da un'analisi combinata di tutti i questionari, alcuni elementi:

- ▶ le conoscenze preliminari, che a livello di Scuola Politecnica, in particolare Area di Architettura, appaiono nella percezione degli studenti non sempre adeguate;
- ▶ le risposte a diversi quesiti (orari, coerenza e disponibilità del docente) per gli studenti della Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche, Area di Medicina e Chirurgia, denotano un'attenzione alle esigenze degli studenti inferiore alle attese; la situazione andrebbe analizzata a livello di CdS;
- ▶ per quanto riguarda il coordinamento degli insegnamenti, gli stessi docenti delle Scuole di Scienze Sociali e Scienze Umanistiche, con l'eccezione di alcune aree, segnalano criticità;
- ▶ presso la Scuola di Scienze M.F.N. si evidenziano le maggiori richieste di migliorare la qualità del materiale didattico, anche da parte degli studenti non frequentanti;
- ▶ le risposte ai quesiti relativi alla docenza (chiarezza, disponibilità) e al materiale didattico hanno valori sopra la media nella Scuola di Scienze Umanistiche.

Infine, considerato che questa rilevazione segna l'avvicinamento alla chiusura di una prima fase, in quanto l'ANVUR ha approntato nuove schede che potrebbero essere utilizzate a breve, con conseguente cambiamento delle modalità di somministrazione, il Nucleo di Valutazione ritiene opportuno formulare alcune considerazioni ed auspici al riguardo:

- ▶ in primo luogo, il Nucleo di Valutazione ritiene necessario, in occasione di tal cambiamento, rivedere le modalità con cui riceve i dati, in modo tale che possano essere aggregati anche per Corso di Studio e Dipartimento e consentano la creazione di indici statistici utili all'analisi, quali, a puro titolo esemplificativo, la deviazione standard;
- ▶ in secondo luogo, ritiene di dover rivedere, alla luce della nuova scala adottata dall'ANVUR dei "coefficienti di soddisfazione", anche al fine di renderli di immediata fruizione ad un pubblico più ampio;
- ▶ inoltre, ritiene prioritario che siano ampliate le modalità di fruizione dei dati da parte degli Organi di AQ, in modo tale da evitare in ogni modo l'autoreferenzialità del processo e conseguentemente aumentare la partecipazione, e quindi, la fiducia degli studenti;
- ▶ infine, auspica che sia data maggiore evidenza alla pubblicazione dei dati della rilevazione.

Sugli ultimi due punti, il Nucleo di Valutazione, pur avendo preso atto delle modifiche al Regolamento sulla valutazione della didattica e dei servizi di supporto e ai successivi impegni del Pro Rettore alla formazione e comprendendo che tali modifiche non impediscono a tutti i componenti delle CPdS, inclusi gli studenti, di visionare e discutere i dati disaggregati, ribadisce che se l'accesso ai dati direttamente dalla piattaforma è limitato solo ad alcuni componenti, la successiva messa a disposizione degli stessi e ancora di più la discussione con l'intera CPdS, sono elementi inalienabili e devono pertanto essere garantiti con una precisa responsabilità da parte del presidente e vice-presidente che hanno diretto accesso alla piattaforma. Deve cioè essere garantito che i dati disaggregati relativi alle unità didattiche siano direttamente accessibili a tutti i componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPdS), previste, appunto, come paritetiche dalla norma, sia la componente docente che studentesca, e ancora di più che vengano discussi in modo paritetico con evidenza documentale della discussione.